ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

04 мая 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.М. Осиповой,

при секретаре судебного заседания Д.Е. Вахрушевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Ловушкиной О.А. о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. ст. 199, 233 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Ловушкиной Ольге Андреевне о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Кредитный договор № 1146434, заключенный в простой письменной форме 18 июня 2013 года между ПАО Сбербанк и Ловушкиной Ольгой Андреевной, расторгнуть.

Взыскать с Ловушкиной Ольги Андреевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на 30 декабря 2015 года – 182.835 руб. 74 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 10.856 руб. 71 коп., а всего – 193.692 руб. 45 коп.

Ответчик Ловушкина Ольга Андреевна, не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать в Зеленоградский районный суд города Москвы заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения Ловушкиной Ольге Андреевне копии этого решения.

Решение может быть обжаловано также в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком Ловушкиной Ольгой Андреевной заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

## Судья

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

04 мая 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.М. Осиповой,

при секретаре судебного заседания Д.Е. Вахрушевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №\*\*\* по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Ловушкиной О.А. о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России», действуя через своего представителя по доверенности (л.д.7-8) Старостину Д.С., обратилось в Зеленоградский районный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику Ловушкиной О.А. и сослалось на то, что в соответствии с кредитным договором № \*\*\* от \*\*\* года ПАО Сбербанк (Банк) является кредитором, а Ловушкина О.А. – заемщиком по кредиту на сумму \*\*\* руб. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под \*\*\* годовых. В соответствии с кредитным договором погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. В соответствии с кредитным договором при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. По состоянию на \*\*\* года задолженность ответчика составляет\*\*\* руб., в том числе:

-\*\*\* руб. – просроченный основной долг;

- \*\*\* руб. – просроченные проценты;

- \*\*\* руб. – неустойка за просроченные проценты;

- \*\*\* руб. – неустойка за просроченный основной долг.

\*\*\* года заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование не выполнено. Убытки Банка от нарушений условий договора ответчиком полностью лишают Банк финансовой выгоды, на которую он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

ПАО Сбербанк просит:

1. Расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от\*\*\* года, заключенный с Ловушкиной О.А. ;

2. Взыскать в свою пользу с Ловушкиной О.А. :

- сумму задолженности в размере \*\*\* руб.;

- расходы по оплате государственной пошлины в размере\*\*\* руб. (л.д.3).

Истец ПАО Сбербанк о месте и времени судебного разбирательства извещено, своего представителя в судебное заседание не направило.

Представитель ПАО Сбербанк Старостина Д.С. просит рассмотреть исковое заявление в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражает (л.д.4).

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, определил рассматривать дело в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк.

Ответчик Ловушкина О.А. о месте и времени судебного заседания извещалась, в судебное заседание не явилась, не сообщила об уважительных причинах неявки и не просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Судением здоровьяя Васильевича к Гарбузу Александру Павловичу и Гарбуз Анжелике Васильевне о возмещении вреда, причиненного повреж, руководствуясь положениями ст.233 ГПК РФ, определил гражданское дело № \*\*\* по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Ловушкиной О.А. о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору рассмотреть в порядке заочного производства.

Суд при этом учитывает, что в соответствии с ч.1 ст.12, ч.1 ст.56, ч.1 ст.57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами.

Суд также учитывает и то, что по смыслу положений ч.1 ст.68, ч.2 ст.150 ГПК РФ, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судом срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* июня \*\*\* года Открытое акционерное общество «Сбербанк России» заключило в простой письменной форме с ответчиком Ловушкиной О.А. (заемщик) кредитный договор № \*\*\* о предоставлении ответчику Ловушкиной О.А. кредита «Потребительский кредит» в сумме \*\*\* руб. \*\*\* коп. под \*\*\* процента годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад Заемщика № \*\*\* (л.д.11-17).

Кредит в сумме \*\*\* руб. 00 коп. был фактически предоставлен Ловушкиной О.А. \*\*\* июня \*\*\* года (л.д.18, 19).

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Согласно п.п.3.1, 3.2 кредитного договора № \*\*\* стороны договорились, что погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей, а уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей (л.д.12).

Суду представлен подписанный сторонами График платежей № \*\*\* от \*\*\* июня \*\*\* года (Приложение № 2 к кредитному договору №\*\*\* от \*\*\* июня \*\*\* года), согласно которому Ловушкина О.А. обязалась произвести 60 ежемесячных платежей 18-го числа каждого месяца, начиная с \*\*\* июля \*\*\* года. С 1-го по 59-й платежи Ловушкина О.А. обязалась выплачивать по \*\*\* руб. Последний 60-й платеж (18 июня 2018 года) –\*\*\* руб. Всего Ловушкина О.А. обязалась в погашение кредита уплатить \*\*\* руб., где кредит –\*\*\* руб., а проценты за пользование кредитом –\*\*\* руб. (л.д.24-25).

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.3.3 кредитного договора №\*\*\* от \*\*\* июня \*\*\* года стороны договорились, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (л.д.12).

По смыслу п.2 ст.811, п.2 ст.819 ГК РФ, если кредитным договором предусмотрено возвращение кредита по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Как следует из представленного истцом расчета, Ловушкина О.А. погашала задолженность по кредитному договору с нарушениями сроков и сумм платежей, в связи с чем по состоянию на 23 ноября 2015 года ее задолженность составила \*\*\* руб. \*\*\* коп., в том числе:

- ссудная задолженность –\*\*\* руб.;

- проценты –\*\*\* руб.;

- задолженность по неустойке –\*\*\* руб. (л.д.32а-33).

Суд находит данный расчет не противоречащим условиям указанного выше кредитного договора, а потому соглашается с ним.

Возражений по данному расчету, а также свой контррасчет ответчик суду не представил.

Ответчик не представил суду достаточные и допустимые доказательства того, что его задолженность перед истцом, указанная выше, им была погашена полностью или частично.

Поскольку Ловушкина О.А. платежи по кредитному договору производит с нарушением сумм и сроков платежей, достаточных и допустимых доказательств обратного суду не представлено, суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать от Ловушкиной О.А. досрочный возврат суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с положениями п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда среди прочего при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд при изложенных выше обстоятельствах находит нарушения Ловушкиной О.А. условий кредитного договора № \*\*\* существенными.

\*\*\* июня \*\*\* года в адрес Ловушкиной О.А. истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и предложением расторгнуть кредитный договор, которым со ссылкой на нарушение сроков, установленных кредитным договором, Ловушкиной О.А. было предложено расторгнуть кредитный договор и не позднее \*\*\* июля \*\*\* года и осуществить досрочный возврат всей оставшейся суммы кредита с причитающимися процентами (л.д.28, 29).

Достаточных и допустимых доказательств ответа Ловушкиной О.А. на указанное предложение расторгнуть кредитный договор суду не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом ПАО Сбербанк требования к ответчику Ловушкиной О.А. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению.

Кроме того, судом установлено, что для рассмотрения дела в суде истец уплатил государственную пошлину в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., что доказывается наличием в деле платежного поручения №\*\*\* от\*\*\* года (л.д.6).

# В соответствии со ст.ст.88 и 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая государственную пошлину.

# На основании изложенного, учитывая положения ст.ст.33319 и 33320 НК РФ, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию (\*\*\* –\*\*\*) : \*\*\* х \*\*\* + \*\*\* +\*\*\* = \*\*\* руб. \*\*\* коп.

# Руководствуясь ст.ст. 309, 329, 330, 811, 819, 820 ГК РФ, ст.ст.33319, 33320 НК РФ, ст.ст.12, 56, 57, 68, 88, 98, 150, 167, 194-198, 233 ГПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Ловушкиной О.А. о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Кредитный договор №\*\*\*, заключенный в простой письменной форме \*\*\* июня \*\*\* года между ПАО Сбербанк и Ловушкиной О.А., расторгнуть.

Взыскать с Ловушкиной О.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на\*\*\* декабря \*\*\* года –\*\*\* руб. \*\*\* коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины –\*\*\* руб. \*\*\* коп., а всего –\*\*\* руб. \*\*\* коп.

Ответчик Ловушкина О.А. , не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать в Зеленоградский районный суд города Москвы заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения Ловушкиной О.А. копии этого решения.

Решение может быть обжаловано также в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком Ловушкиной О. А. заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

## Судья